

УТВЪРДИЛ:



ПРОТОКОЛ №2

Разглеждане, оценка и класиране на допуснатите участници за изпълнение на процедура - публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“

В изпълнение на Заповед №410/22.07.2016 г. на Георги Георгиев - Кмет на Община Ветово, комисия в състав:

Председател:

1. Даниела Кунева – юрист;

Членове:

2. Невзие Бекирова – строителен техник;

3. Соня Цанкова – икономист;

се събра на 10.08.2016 година (сряда) от 14:00 часа, в заседателната зала в сградата на Община Ветово, намираща се в гр. Ветово, ул. „Трети март“ № 2 със задача разглеждане на представените обосновки от участниците „Пътинженеринг“ АД и „Строймонтаж“ ЕАД, оценка и класиране на допуснатите оферти и започна работа в пълен състав.

На 29.07.2016 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП Комисията изиска от участниците „Пътинженеринг“ АД и „Строймонтаж“ ЕАД, в срок 5 (пет) дни от получаване на искането да представят подробна писмена обосновка относно направеното от тях ценово предложение, посочено в уведомителното писмо и установено с решение на същата в протокол №1 от 28.07.2016 г.

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили изискваните от участниците обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане и анализиране на обосновката, представена от участника „Пътинженеринг“ АД.

Обосновката на участника е изисквана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 409 835,78 лв (четиристотин и девет хиляди осемстотин тридесет и пет лева и седемдесет и осем стотинки) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „Пътинженеринг“ АД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

На 05.08.2016 г. с вх. №09-975-2 в Община Ветово е постъпил плик от участника „Пътинженеринг“ АД, наименован „Подробна писмена обосновка относно възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в община Ветово“. При преглед на съдържанието на представеното комисията установи, че участникът „Пътинженеринг“ АД не е представил изискуемата писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение, а е представил писмо с изх. №111/04.08.2016 г., в което извършва изчисления за установяване необходимостта представяне на обосновка по отношение на неговото ценово предложение.

Видно от направените сметки обаче, дружеството прави своите изчисления като взема предвид всички ценови предложения, на всички участници, подали оферта, което е неправилно поради следното.

Съгласно чл. 181, ал. 2 от ЗОП възложителят е допуснал оценка на техническите и ценовите предложения на участниците преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор. Така работата на комисията се извършва по реда на чл. 61 от ППЗОП, съгласно който първо се разглеждат представените оферти и се оценяват тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия. В изпълнение на своите задължения, комисията в Протокол №1 от 28.07.2016 г. е извършила преглед на техническите оферти на всички участници, подали оферти за съответствие с изискванията на възложителя. В резултат на тази проверка, същата е взела решение да предложи за отстраняване двама от участниците, а именно: „Пътперфект“ АД и „Друм консулт“ ЕООД, поради несъответствие на офертите им с предварително обявените условия.

След преглед на техническите оферти, комисията е преминала към преглед на ценовите оферти на допуснатите трима участници, а именно: „Пътинженеринг“ АД, „Път консулт“ ООД и „Строймонтаж“ ЕАД. След проверка на ценовите оферти и преди извършване на класирането, помощният орган на възложителя е длъжен да направи проверка за приложимостта на чл. 72 от ЗОП на допуснатите участници, което е и направел. В следствие на изчисленията на комисията, същата е взела решение да изиска подробна писмена обосновка от участниците, чиито предложения са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Така, при допуснати трима участници, се стига до извода, че чл. 72 от ЗОП е приложим за двама от допуснатите участници, а именно: „Пътинженеринг“ АД и „Строймонтаж“ ЕАД.

Представеното от участника „Пътинженеринг“ АД писмо няма характер на подробна писмена обосновка, която да покаже начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Дружеството не е представило никакви обстоятелства, които да обосноват реалността на направеното предложение и които комисията да изследва за пълнота и обективност относно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, каквото е условието, да за бъде една писмена обосновка приета. Комисията счита, че писмената обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават в нея вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени и предложената цена е обективна. Това е и работата на комисията – преценка на изложените обстоятелства първо за тяхната пълнота и второ за тяхната обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства.

Видно от горното, участникът не е представил писмена обосновка по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а уведомително писмо, в което обяснява как няма нужда да представя такава. Ето защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството „Пътинженеринг“ АД не е представило в срок изискуемата писмена обосновка, като на основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предлага за отстраняване участника „Пътинженеринг“ АД.

II. Комисията пристъпи към разглеждане и анализиране на обосновката, представена от участника „Строймонтаж“ ЕАД.

Обосновката на участника е изискана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 406 876.72 лв (четиристотин и шест хиляди осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „Строймонтаж“ ЕАД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това доколко представените в процедурата по ЗОП ценови предложения са реални, конкурентни и в съответствие с добрите търговски практики. След извършени изчисления налага извода, че офертата на участника „Път консулт“ не би следвало да се приема за отговаряща на основните принципи, залегнати в духа на ЗОП

и ако същата бъде елиминирана то офертите на „Строймонтаж“ ЕАД и „Пътинженеринг“ АД няма да попадат в хипотезите на чл. 72 от ЗОП. Участникът посочва, че очаква от възложителя да отчете горните факти при оценяване на обосноваността на представената обосновка, като я приеме за обективна и най-добра за жителите на Община Ветово в тежките икономически условия, в които се налага да извършват стопанска дейност.

Комисията не приема горните обстоятелства нито за обективни, нито за относими към формирането на конкретното ценово предложение на участника, каквото е изискването на ЗОП и чл. 72. Преценката за това дали една оферта следва да бъде „елиминирана“ или не се осъществява на база това дали същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и закона. В този ред на мисли, ако даден участник е изпълнил изискванията на Възложителя и закона, то основание за неговото отстраняване няма. Освен това преценката за това дали да се отстрани конкретен участник или не, е в правомощията на помощния орган на възложителя и впоследствие на самия възложител, осъществявайки контрол върху неговата работа, но не и в правомощията на участниците. Горните обстоятелства не обосновават предложената по-ниска обща цена за изпълнение на поръчката, а на практика идват да покажат как ако един участник беше отстранен, то хипотезата на чл. 72 от ЗОП би била неприложима. Ето защо представените по-горе обстоятелства от страна на участника „Строймонтаж“ ЕАД са неотнесими към начина на формиране на ценовото предложение и като такива комисията ги приема за липсващи във връзка с представената обосновка, още повече, че не може да ги отнесе към нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП.

На второ място, дружеството посочва, че в офертата са представени анализи за единичните цени за всеки вид СМР, от които е видно, че основните показатели на ценообразуване са пазарни. Приложени са писма от „Полисан“ и „Дунавски драгажен флот“, от които е видно че заложените цени за материали са актуални и ще се запазят до приключване на СМР на обекта. Приложени са и заповеди на Изпълнителния директор на „Строймонтаж“ ЕАД за цени на асфалтови смеси и механизация, валидни за клиенти на дружеството, считано от 01.04.2016 г., които са актуални и към настоящия момент. Изтъква се също, че заложените норми време за изпълнение на СМР са съобразени с обекта и са изпълнявани при други сходни обекти.

Няма как комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните. Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в следното. Участникът е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели, които така посочени, сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката. Участникът не е направил никаква разбивка на предвидените от него разходи за целия период на изпълнение. Така не са посочени колко са например разходите за транспорт и за командировъчни, не е посочено каква част от общата стойност за изпълнение е предвидена за работни заплати, административни разходи и т.н., които безспорно дават отражение при формиране на крайната цена. Липсата на каквито и да са изчисления по отношение на евентуални разходи прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни и пълни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В този смисъл комисията приравнява представените обстоятелства на липса на такива, имащи характер на обосноваващи конкретно предложената цена, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира и за необективни. Видно от гореизложеното, комисията не може да обвърже посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

На следващо място, като предимство за участника е посочено, че Асфалтова база на „Строймонтаж“ ЕАД се намира на най-близко средно транспортно разстояние до обекта на изпълнение на СМР. Във връзка с това са изложени факти, свързани с транспортното разстояние до обектите като

се изчислява, че „Строймонтаж“ ЕАД, сравнено с участника „Пътинженеринг“ АД, има 2170201,6 ткм по-малък обем на транспортните разходи. Също така, дружеството посочва, че преките и допълнителни разходи на участниците „Пътперфект“ и „Друмконсулт“ биха били многократно по-големи, тъй като освен Асфалтовата база, така и механизацията и автотранспорта и трудовите ресурси на „Строймонтаж“ ЕАД са разположени в гр. Разград, в непосредствена близост до обекта. Тези обстоятелства, участникът счита за изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката, които дават възможност за формиране на изключително конкурентно ценово предложение.

Комисията не приема и това обстоятелство за обективно, тъй като дружеството посочва, че изключително благоприятните условия се състоят просто в близостта на ресурсите на фирмата до местата за изпълнение на поръчката. Няма как обаче това обстоятелство да повлияе на формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляне. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например. Но по отношение на цената и по-конкретно по отношение на нейното намаляне, посредством горното обстоятелство, няма никаква посочена информация. Участникът дори не споменава, че това би довело по някакъв начин до намаляне на крайната стойност за изпълнение на поръчката, още повече точно по какъв начин би станало това. Ето защо комисията не приема горното обстоятелство за относимо към настоящата обосновка за предложена цена, тъй като то не касае цената, а примерно срок на изпълнение или срок за реакция. Поради горните мотиви комисията приравнява посоченото от участника като изключително благоприятни условия обстоятелство, на липсващо такова, имащо значение за формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Няма как комисията да обвърже това обстоятелство и с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, което е предпоставката те да бъдат приети за обективни.

На последно място, „Строймонтаж“ ЕАД посочва, че избраното от тях техническо решение за изпълнение на поръчката, а именно изключителната компактност и прецизност при разходването на трудови и технически ресурси, което се изразява в оферирания срок за изпълнение на поръчката. Отбелязва, че останалите участници са оферирали два до три пъти по-дълъг срок на изпълнение, което е свързано с ангажирането на работна ръка, строителна механизация и автотранспорт за дълъг период от време, което води до завишени преки и допълнителни разходи при изграждане на обекта.

Помощният орган на възложителя намира и това обстоятелство за неотнормимо и необективно по отношение на начина на формиране на крайната обща цена за изпълнение. Посоченото обстоятелство по никакъв начин не дава никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение – разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на общата цена по изпълнението на поръчката, навежда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Липсата на сметки и предложени суми по конкретни разходи единствено показва, че участникът е определил общата цена без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на крайната обща цена като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Това е и работата на комисията – преценка на тези обстоятелства първо за тяхната пълнота и обективност и второ за съответствие с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства. Ето защо комисията приравнява горното обстоятелство по-скоро на липсващо такова, а посочването му общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави същото и неотнормимо, а оттам и необективно, още повече, че комисията не може да го подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение цената, която той е оферирал, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложената обща цена, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретната цена от 406 876.72 лв без ДДС. Цел на обосновката е да обоснове именно цената от 406 876,72 лв без ДДС, направена като предложение от участника. В този смисъл комисията счита, че изложените обстоятелства са необективни, защото връзката между тях и направеното предложение от 406 876,72 лв е индиректна, като в нито едно от изложените обстоятелства няма пряка насоченост именно към тази цена.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни. Същите освен че нямат, с оглед направеното изложение от участника, насоченост към конкретното предложение на цената от 406 876,72 лв, са и необективни и неотносими към тази цена.

Ето защо, в заключение комисията счита, че представената обосновка като цяло, предвид посочените в нея обстоятелства, няма как да се приеме за обективна.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективност на изложените от участника обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предлага за отстраняване участника „Строймонтаж“ ЕАД.

Така на основание горевзетото решение комисията допуска до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор офертата на единствения участник, който отговаря на предварително обявените условия:

– „Път консулт“ ООД.

III. Комисията единодушно реши, че няма да извършва оценка на предложенията на допуснатия участник, тъй като избраният от възложителя критерий за възлагане е „Най-ниска цена“, което прави оценяването на направените предложения неприложимо.

IV. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор и класиране на единствения допуснат участник.

Относно констатациите по представените документи на участника „Път консулт“ ООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участника „Път консулт“ ООД до класиране в настоящата в обществена поръчка.

Комисията класира единствения допуснат участник, съгласно избраният от възложителя критерийза възлагане „Най-ниска цена“ по следния начин:

1-во място - участник „Път консулт“ ООД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 654 720,24 лв без ДДС.

Комисията приключи своята работа на 16.08.2016 г. и предаде настоящият протокол за утвърждаване в 10:00 часа на 17.08.2016 г.

Комисия в състав:

1. Председател:
Даниела Кунева

Членове:

2.
Невзие Бекирова
3.
Соня Цаникова

Предал:

Даниела Кунева – *Председател*

Приел:

Георги Георгиев – *кмет на Община Ветово*